

Storleken har betydelse

Så då var det avgjort. Storleken har betydelse, men nu pratar jag inte om killar utan om tjejer.

JODÅ TJEJER, er storlek på bysten talar om hur duktiga ni är på matematik, dvs stora bröst lika med dålig på matte och små bröst bättre i matte. Detta i alla fall om man ska tro den ena sidan av den debatt som rasat under sommaren.

Det hela eskalerade i en dubbelsidig artikel i Expressen den 15 augusti. Det hela utlöstes av en krönika skriven av Maria Abrahamsson. I krönikan har hon medhåll av en professor inom histologi och neurobiologi att bröststorleken och mattekunskaperna hänger ihop. Reaktionerna var inte sena att vänta på sig och kriget var i full gång. Tydligt, grovt sett, är det någon konflikt mellan olika feministläger om hur vi ska se på vad som formar oss, är det biologi eller miljö?

Senare i artikeln kommer psykoterapeuten Rigmor Robert till tals och hävdar: "Studier visar att en tredjedel av kvinnorna är mer androgyna. De vill ta plats, vågar ta strid, vill leda och söker sig till mer mansdominerade miljöer." Vidare säger hon: "Ofta är det den där tredjedelen som man hittar på till exempel Kungliga Tekniska Högskolan. Kvinnor med en mer typisk kvinnlig begåvningsprofil finns också där men får kanske kämpa hårdare. Och ser man på de flesta tjejerna på KTH är de inte direkt storbystade, de är inte så tydliga i sina

erotiska signaler."

Men herregud, vad är "... en mer typisk kvinnlig begåvningsprofil..."? Vad avses, mer än att det är Rigmors illa dolda fördomar som lyser igenom? Har hon ens varit på KTH? Sedan förstår jag nog inte riktigt vad som avses med den här tredjedelen. Man skulle väl likaväl kunna säga att en tiondel är mer androgyn än den övriga delen, allt beror ju på vad man sätter för gränskriterium. Jag blev bara förbannad när jag läste artikeln. Hur kan man generalisera på det sättet? Antar att denna Rigmor inte har någon som helst kompetens inom matematisk statistik. Allt känns bara absurt. Sedan vad i h-e har byststorleken och matematik att göra med att vara tydlig i sina erotiska signaler?

Ja, ja, vidare skrivs det i artikeln att det troligtvis finns någon motsvarighet hos killar. Kan det vara så att vi äntligen faktiskt fått svaret på att storleken har betydelse för killar, men innebär det då att det är samma storleksförhållande som gör sig gällande, att vår matematiska kunskap är omvänt proportionell mot storleken? Ja, jag väntar med spänning på fortsättningen av denna idiotiska men ganska underhållande debatt. Den sista idioten är ännu inte född ...

Ulf Kalla

